

## Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 28 listopada 2019 r.

### UZASADNIENIE

Skład orzekający  
Przewodniczący: Sędzia Anna Przybylska.

### Sentencja

**Sąd Okręgowy w Łodzi - VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 r. na rozprawie sprawy z odwołania E. G. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Ł. o wypłatę emerytury na skutek odwołania od decyzji z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak (...) oddala odwołanie.**

### Uzasadnienie faktyczne

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał G. emeryturę od 1 grudnia 2018 r., tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. Zakład zawiesił wypłatę świadczenia z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia oraz pouczył ubezpieczonego, iż w celu podjęcia wypłaty należy złożyć stosowne oświadczenie co do wyboru jednego świadczenia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji - wyższego lub wybranego.

Przy ustaleniu wysokości kapitału początkowego zostały uwzględnione następujące okresy:

- 16.10.1967 - 4.11.1968
  - 19.12.1968 - 21.10.1969
  - 1.12.1989 - 28.02.1995
  - 2.03.1995 - 25.04.1995
  - 27.04.1995 - 4.05.1995
  - 6.05.1995 - 11.05.1995
  - 13.05.1995 - 12.06.1995
  - 14.06.1995 - 27.09.1995
  - 29.09.1995 - 14.11.1995
  - 1.12.1995 - 27.02.1996
  - 1.03.1996 - 11.03.1996
  - 14.03.1996 - 11.11.1996
  - 16.11.1996 - 18.12.1996
  - 25.12.1996 - 10.02.1997
  - 14.02.1997 - 15.10.1997
  - 1.11.1997 - 7.11.1997
  - 20.11.1997 - 22.12.1997
  - 25.12.1997 - 23.03.1998
  - 28.03.1998 - 30.03.1998
  - 5.04.1998 - 30.06.1998
  - 10.04.1998 - 24.04.1998 (okres nieskładkowy)
  - 1.07.1998 - 10.09.1998
  - 19.09.1998 - 22.09.1998
  - 30.09.1998 - 6.10.1998
  - 14.10.1998 - 1.11.1998
  - 3.11.1998 - 19.11.1998
  - 21.11.1998 - 26.11.1998
  - 28.11.1998 - 31.12.1998
- (decyzja k.31 akt ZUS, wykaz - k. 33 akt ZUS).

Skarżący odwołał się od powyższej decyzji w dniu 13 maja 2019 r. Wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i wypłacenie przyznanego świadczenia, powołując się na wyrok SN z dnia 24 stycznia 2019 r., (I UK 426/17). (odwołanie k.3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując, jak w zaskarżonej decyzji. (odpowiedź na odwołanie - k. 5)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

E. G. urodził się (...). W dniu 31 grudnia 2018 r. złożył wniosek o emeryturę. (okoliczności niesporne).

Ubezpieczony od 23 listopada 1989 r. posiada uprawnienia do wojskowego zaopatrzenia emerytalnego na podstawie art. 15 ustawy z dnia 16 grudnia 1972 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Przyjęto 21 lat, 11 m-cy i 24 dni wysługi emerytalnej (61% podstawy wymiaru) (okoliczność bezsporna, decyzja - k. 18 akt (...))

Na podstawie wniosku ubezpieczonego z dnia 4 stycznia 2005 r. doliczono do wysługi emerytalnej zgłoszone okresy pracy przypadające po zwolnieniu z zawodowej służby wojskowej (1.12.1989 - 31.12.2004). Od 1 stycznia 2005 r. kwota emerytury wojskowej wynosi dla wnioskodawcy 75% podstawy wymiaru. (pismo (...) k. 25 akt ZUS, wykaz - k. 26 akt ZUS, załączone akta (...) wniosek - k. 122, decyzja - k. 126, 133).

### **Uzasadnienie prawne**

#### **Sąd zważył, co następuje:**

#### **Odwołanie wnioskodawcy nie może być uwzględnione.**

Zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270 t.j) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego wynoszącego co najmniej 60 lat dla kobiet i co najmniej 65 lat dla mężczyzn, z zastrzeżeniem art. 46, 47, 50, 50a, 50e i 184.

Na podstawie powyższego przepisu ZUS przyznał skarżącemu emeryturę. Wypłatę świadczenia jednocześnie zawiesił, z uwagi na pobieranie przez wnioskodawcę emerytury wojskowej.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS w razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez zainteresowanego. Przepis ust. 1 stosuje się również, z uwzględnieniem art. 96, w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty określonych w ustawie z prawem do świadczeń przewidzianych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym osób, o których mowa w art. 2 ust. 2, z wyjątkiem przypadku, gdy emerytura wojskowa lub policyjna została obliczona według zasad określonych w art. 15a albo art. 18e ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin lub w art. 15a lub art. 15d lub art. 18e ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, (...) Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, (...) Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem SN o zastosowaniu wyjątku od zasady wypłacania jednego świadczenia decyduje brak możliwości obliczenia emerytury wojskowej przy uwzględnieniu "cywilnego" stażu emerytalnego, a nie data przyjęcia żołnierza zawodowego do służby wojskowej (art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Przy czym ten "brak możliwości" nie występuje wtedy, gdy emeryt wojskowy nie decyduje się na złożenie wniosku o doliczenie po zwolnieniu ze służby wojskowej okresów składkowych i nieskładkowych, choć mogą one zwiększyć podstawę wymiaru emerytury do 75%. Wspólnym bowiem mianownikiem uzasadniającym prawo do dwóch

świadczeń są uwarunkowania wynikające z przepisów prawa niepozwalające na wykorzystanie stażu "cywilnego" w emeryturze wojskowej, a nie wybór emeryta wojskowego. (tak SN w wyroku z dnia 24 stycznia 2019 r., I UK 426/17, legalis nr 1866677).

Należy przypomnieć, że do wysługi emerytalnej żołnierza i funkcjonariusza, który pozostawał w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., zalicza się posiadane przed powołaniem/przyjęciem do służby okresy składkowe i nieskładkowe w rozumieniu ustawy o e.r. FUS (art. 16 ust. 1 ustawy o z.e.ż.z. i art. 16 ust. 1 ustawy o z.e.f. w zw. z art. 15 tych ustaw). Owe okresy uwzględnia się w ten sposób, że emerytura wojskowa i policyjna wzrasta o 2,6% podstawy wymiaru za nie więcej niż 3 lata okresów składkowych poprzedzających służbę (a o 1,3% za każdy następny rok i 0,7% za każdy rok okresów nieskładkowych poprzedzających służbę) oraz podlega zwiększeniu - w wyniku doliczenia okresów przypadających po zwolnieniu ze służby - o 1,3% podstawy wymiaru za każdy rok okresów opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe po dniu 31 grudnia 1998 r. lub za okres nieopłacania składek z powodu przekroczenia w trakcie roku kalendarzowego kwoty rocznej podstawy wymiaru składek na te ubezpieczenia, pod warunkiem że emerytura ta wynosi mniej niż 75% podstawy jej wymiaru i emeryt ukończył 50/55 lat życia albo stał się inwalidą (art. 14 ust. 4 ustawy o z.e.ż.z. i art. 14 ust. 4 ustawy o z.e.f. w zw. z art. 15 tych ustaw).

W rozpoznawanej sprawie ubezpieczony pobiera emeryturę wojskową i jednocześnie w 2005 r. wystąpił o zaliczenie do wysługi emerytalnej przebytych okresów składkowych po zwolnieniu ze zwolnieniu ze służby, aż do osiągnięcia poziomu 75% podstawy wymiaru.

Zatem skarżący miał możliwość włączenia okresów "cywilnego" stażu emerytalnego do algorytmu obliczenia wysokości emerytury wojskowej, zatem nie ma prawa do wypłaty dwóch świadczeń.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 95 ust. 1 wnioskodawcy może zostać wypłacone tylko jedno świadczenie - wyższe lub wybrane przez niego. Nie ma zatem wątpliwości, iż zaskarżona decyzja ZUS jest zgodna z obowiązującym prawem.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 cytowanej ustawy wstrzymanie wypłaty jednego ze świadczeń, o których mowa w art. 95, następuje od dnia, od którego przysługuje prawo do wypłaty świadczenia wyższego lub wybranego przez zainteresowanego.

**Analizując obecny stan prawny Sąd nie znalazł podstaw do przyznania wypłaty wnioskodawcy dochodzonego świadczenia.**

**Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.**

Tekst orzeczenia pochodzi ze zbiorów sądów powszechnych.